



REPUBLIKA HRVATSKA

**MINISTARSTVO RADA, MIROVINSKOGA SUSTAVA,
OBITELJI I SOCIJALNE POLITIKE**

UPRAVA ZA TRŽIŠTE RADA I ZAPOSŁJAVANJE

Sektor za tržište rada

Služba za pravne poslove

KLASA: UP/II-423-01/26-01/05

URBROJ: 524-04-01-02/2-26-2

Zagreb, 16. travnja 2026.

Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, OIB: 53969486500, temeljem odredbe članka 30. stavka 2. Zakona o osiguranju radničkih tražbina („Narodne novine“, broj 70/17 i 18/23 - u daljnjem tekstu: Zakon), a povodom žalbe Branke Čosić iz Zagreba, Nova cesta 178, OIB:80956575713, u predmetu ostvarivanja prava radnika na neisplaćene tražbine u slučaju stečaja poslodavca, donosi

RJEŠENJE

Odbija se žalba Branke Čosić izjavljena protiv rješenja Agencije za osiguranje radničkih tražbina KLASA: UP/I-034-01/25-01/0487, URBROJ: 0479-2/8-26/0002 od 02. siječnja 2026. godine kao neosnovana.

O b r a z l o Ź e n j e

Navedenim rješenjem Agencije za osiguranje radničkih tražbina utvrđeno je da žaliteljica ima pravo na isplatu neisplaćene plaće i naknade plaće u iznosu od 4.447,00 eura te neisplaćene naknade za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 194,00 eura, što sve ukupno iznosi 4.641,00 eura, te je odbijen zahtjev u dijelu koji se odnosi na otpremninu.

U pravodobno izjavljenoj žalbi žaliteljica navodi kako stečajna upraviteljica Ana Marija Kellegher nije predala dokumentaciju o obračunu otpremnine Agenciji, što je dovelo do odbijanja zahtjeva za isplatu iste. Nadalje navodi kako smatra da prema Zakonu o radu da ispunjava uvjete za otpremninu u slučaju stečaja poslodavca te traži poništenje odluke i isplatu sukladno naknadno dostavljenoj dokumentaciji tj. izračunu otpremnine koju je stečajna upraviteljica izradila u trenutku pisanja žalbe. Nadalje navodi kako uz prilog žalbe dostavlja obračun otpremnine, Ugovor o radu, Odluku o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu, rješenje Trgovačkog suda za utvrđene tražbine i tablice prijavljenih tražbina razlučnih i izlučnih prava kao i ispravak rješenja Trgovačkog suda koji se odnosi na krivi OIB.

Žalba nije osnovana.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je stečajni postupak nad poslodavcem - stečajnim dužnikom SPORTINA d.o.o. iz Zagreba otvoren dana 28. veljače 2025. godine. godine rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-3060/2024.

Nadalje je utvrđeno da su tražbine utvrđene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 01. srpnja 2025. godine, poslovni broj 3060//2024 a koje je istoga dana objavljeno i na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te rješenjem o ispravku rješenja o utvrđenim

tražbinama od 15. prosinca 2025. godine koje je također isti dan objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Nadalje je utvrđeno da je žaliteljici radni odnos prestao dana 25. travnja 2025. godine odlukom o otkazu ugovora o radu.

Odredbom članka 8. stavka 1. točke 1. Zakona propisano je da radnici u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem ostvaruju pravo na isplatu neisplaćene plaće odnosno naknade plaće, u visini do iznosa minimalne plaće za svaki mjesec zaštićenog razdoblja.

Prema odredbi članka 3. stavka 5. Zakona zaštićeno razdoblje je razdoblje za koje se provodi zaštita i osiguranje prava radnika u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem, a predstavlja razdoblje posljednjih pet mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem, odnosno posljednjih pet mjeseci prije prestanka radnog odnosa, ako je isti prestao unutar 12 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka.

S obzirom na navedeno u konkretnom slučaju zaštićeno razdoblje je razdoblje od 28. rujna 2024. godine do 28. veljače 2025. godine.

Slijedom navedenog, neisplaćena plaća odnosno naknada plaće u iznosu od 4.447,00 obračunata je na temelju članka 8. stavka 1. točke 1. Zakona, u visini do iznosa minimalne plaće (do 840,00 do 31. prosinca 2024. godine prema Uredbi o visini minimalne plaće, „Narodne novine“, broj 125/23 i do 970,00 eura do 31. prosinca 2025. prema Uredbi o visini minimalne plaće, Narodne novine“, broj 124/24) za svaki mjesec zaštićenog razdoblja. Plaća je obračunata prema specifikacijama stečajnog upravitelja.

Odredbom članka 8. stavka 1. točke 3. Zakona propisano je da radnik ostvaruje pravo na isplatu neisplaćene naknade za neiskorišteni godišnji odmor na koji je radnik stekao pravo do otvaranja stečajnog postupka pod uvjetima utvrđenim zakonom, u visini do iznosa minimalne plaće, kao ekvivalenta mjesečnoj plaći iz točke 1. ovoga stavka.

Odredbom članka 9. stavka 1. Zakona propisano je da u slučaju ostvarivanja prava iz članka 8. stavka 1. točke 1., 2. i 3. Zakona u trajanju kraćem od mjesec dana, najviši mjesečni iznos pojedinog prava preračunava se u dnevni iznos dijeljenjem s brojem 30 kao prosječnim brojem dana u mjesecu, te se dobiveni iznos množi s brojem dana za koji je radnik to pravo stekao.

Slijedom navedenog, budući da je uvidom u spis predmeta utvrđeno da je žaliteljica stekla pravo na 6 dana neiskorištenog godišnjeg odmora, naknada plaće za neiskorišteni godišnji odmor pravilno je utvrđena u iznosu od 194,00 eura ($970,00:30=32,33 \times 6=194,00$).

Odredbom članka 8. stavka 1. točke 4. Zakona propisano je da radnik ostvaruje pravo na isplatu otpremnine pod uvjetima utvrđenim zakonom, u visini polovice otpremnine utvrđene u stečajnom postupku, a najviše do polovice najvišeg iznosa zakonom propisane otpremnine.

Institut prava na otpremninu reguliran je odredbom članka 126. stavka 1. Zakona o radu („Narodne novine“, broj 93/14 i 127/17, 98/19, 151/22 i 64/23) kojom je propisano da je otpremnina, u smislu ovoga Zakona, novčani iznos koji kao sredstvo osiguravanja prihoda i ublažavanja štetnih posljedica otkaza ugovora o radu poslodavac isplaćuje radniku kojem ugovor o radu otkazuje nakon dvije godine neprekidnoga rada.

Stavkom 3. istog članka propisano je da se iznos otpremnine određuje s obzirom na dužinu prethodnog neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem, a ne smije se ugovoriti, odnosno odrediti u iznosu manjem od jedne trećine prosječne mjesečne plaće koju je radnik ostvario u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu, za svaku navršenu godinu rada kod toga poslodavca.

Stavkom 4. istog članka propisano je da ako zakonom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu nije određeno drukčije, ukupan iznos otpremnine iz

stavka 3. ovoga članka ne može biti veći od šest prosječnih mjesečnih plaća koje je radnik ostvario u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu.

Uvidom u spis predmeta odnosno u tablice stečajne upraviteljice utvrđeno je da ista žaliteljici nije priznala pravo na otpremninu.

Buduću da je žaliteljica podnijela zahtjev za isplatu otpremnine, Agencija je Zaključkom KLASA UP/I-034-01/25-02/0025, URBROJ: 0479-2/14-25/0011 od 5. studenoga 2025. godine pozvala stečajnu upraviteljicu da dostavi obračun otpremnine s brojem godina radnog staža kod poslodavca – stečajnog dužnika i prosječnom plaćom.

Dana 18. prosinca 2025. godine stečajna upraviteljica je dopisom odgovorila da pokušava naći podatke za žaliteljicu.

Odredbom članka 29. stavka 2. zakona, stečajni upravitelji, poslodavci i fizičke osobe dužne su Agenciji na njezin zahtjev dostaviti sve podatke potrebne za provedbu postupka osiguranja tražbina u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva.

Budući da stečajna upraviteljica nije dostavila traženu dokumentaciju, odnosno podatke o utvrđenim tražbinama s osnove otpremnine u ostavljenom roku, prvostupanjsko tijelo ispravno je postupilo odbivši zahtjev u dijelu koji se odnosi na otpremninu.

Navod žaliteljice kako obračun otpremnine dostavlja uz žalbu, ne može utjecati na drugačije rješavanje ove upravne stvari. Naime, utvrđeno je da ukupni zbroj iznosa dostavljenog obračuna otpremnine uz žalbu i iznosa utvrđenih plaća u stečajnom postupku prelazi iznos od 11.234,31 eura koji je utvrđen u stečajnom postupku.

Slijedom navedenog, a s obzirom da Zakon osigurava samo minimalnu zaštitu, žaliteljica će pravo na isplatu ukupnog iznosa tražbina priznatih u stečajnom postupku ostvarivati prema odredbama Stečajnog zakona u stečajnom postupku koji se vodi pred nadležnim Trgovačkim sudom.

Ocjenjujući pravno i činjenično stanje na temelju navoda iz obrazloženja pobijanog rješenja i žalbenih navoda žalitelja, ocjena je ovog Ministarstva kao drugostupanjskog tijela da je postupak koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja pravilno proveden i da je doneseno rješenje pravilno i sukladno Zakonu.

Slijedom navedenog, žalbu je trebalo odbiti kao neosnovanu, u skladu sa člankom 116. stavak 1. točka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom u Zagrebu, u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.



DOSTAVITI:

1. Agencija za osiguranje radničkih tražbina
Frankopanska 11, 10000 Zagreb
i 3x rješenje radi dostave stranci (čl.121. ZUP-a)
2. Arhiva - ovdje